



Zespół Kształcenia Podstawowego i Gimnazjalnego Nr 20, Gdańsk ul. Poli Gojawiczyńskiej 10
Szkoła Podstawowa nr 1 im. Mariusza Zaruskiego
Gimnazjum nr 27 im. Mariusza Zaruskiego

Gdańsk 24.10.2016 r.

Wykonawcy

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **Dostawę sprzętu komputerowego i peryferyjnego** dla podmiotów występujących wspólnie.

Zamawiający zgodnie z art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w postępowaniu ww. prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

1. Została wybrana najkorzystniejsza oferta Wykonawcy dla:

Zadania nr 1: PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6 Połaniec

Zadania nr 2: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna ul. Wolności 8/7 Radom

2. W postępowaniu dla zadania nr 1 i zadania nr 2 oferty złożyli następujący wykonawcy:

| Nr oferty | Nazwa wykonawcy | Cena | Termin dostawy | Otrzymana punktacja |
|---------------------|---|--------------------------------------|----------------|---|
| ZADANIE NR 1 | | | | |
| 1 | Intaris Sp z o.o. ul. Mickiewicza 57 Warszawa | Zadanie nr 1: 1 276 554,00 | 1 dzień | Nie dotyczy oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2 |
| 2 | CPU ZETO Sp. z o.o ul. Powstańców Warszawskich 20 Jelenia Góra | Zadanie nr 1: 1 877 925,00 | 0,5 godz. | 65,07 pkt. w tym cena – 35,07 pkt., termin 30,00 pkt. |
| 3 | Suntar Sp z o.o. ul. Żeleńskiego 5b Tarnów | Zadanie nr 1: 1 184 145,00 | 1 dzień | 56,25 pkt. w tym cena – 55,62 pkt., termin 0,62 pkt. |
| 7 | NOVICOM So z o.o. ul. Konwaliowa 7 Warszawa | Zadanie nr 1: 1 150 458,00 | 21 dni | 57,27 pkt. w tym cena – 57,25 pkt., termin 0,02 pkt. |
| 8 | IQ CST Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o.o ul. Szkotnik 2b Tarnów | Zadanie nr 1: 1 227 105,00 | 1 dzień | Nie dotyczy oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2 |
| 9 | SYMMETRY Sp z o.o ul. Vogla 8 Warszawa | Zadanie nr 1: 1 161 540,00 | 1 dzień | Nie dotyczy oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2 |
| 10 | Nbit Sp. z o.o ul. Metalowców 13a Chorzów | Zadanie nr 1: 1 100 664,00 | 19 dni | 59,87 pkt. w tym cena – 59,84 pkt., termin 0,03 pkt. |
| 11 | PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o ul. Kilińskiego 6 Połaniec | Zadanie nr 1: 941 025,00 | 30 dni | 70,02 pkt. w tym cena – 70,00 pkt., termin 0,02 pkt. |
| ZADANIE NR 2 | | | | |
| 1 | Intaris Sp z o.o. ul. Mickiewicza 57 Warszawa | Zadanie nr 2: 99 230,25 | 20 dni | 56,09 pkt. w tym cena – 54,59 pkt., termin 1,5 pkt. |
| 3 | Suntar Sp z o.o. ul. Żeleńskiego 5b Tarnów | Zadanie nr 2: 101 475,00 | 1 dzień | 83,39 pkt. w tym cena – 53,39 pkt., termin 30 pkt. |
| 4 | Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna ul. Wolności 8/7 Radom | Zadanie nr 2: 85 331,25 | 1 dzień | 93,49 pkt. w tym cena – 63,49 pkt., termin 30 pkt. |
| 7 | NOVICOM So z o.o. ul. Konwaliowa 7 Warszawa | Zadanie nr 2: 77 397,75 | 20 dni | 71,5 pkt. w tym cena – 70,00 pkt., termin 1,5 pkt. |
| 10 | Nbit Sp. z o.o ul. Metalowców 13a Chorzów | Zadanie nr 2: 77 890,67 | 19 dni | 71,12 pkt. w tym cena – 69,55 pkt., termin 1,57 pkt. |

3. Oferty odrzucone:

a) W zadaniu nr 1 - oferta wykonawcy Intaris Sp z o.o. ul. Mickiewicza 57 Warszawa .

Podstawą odrzucenia jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w swojej ofercie zastosował przejściówkę dla gniazd HDMI i VGA. Zamawiający nie dopuszczał możliwości zastosowania przejściówek, natomiast wymagał wbudowanych gniazd w urządzenie.

b) W zadaniu nr 1 - oferta wykonawca IQ CST Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Sp. z o. o. ul. Szkotnik 2b Tarnów.

Podstawą odrzucenia jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w swojej ofercie zastosował przejściówkę dla gniazd HDMI i VGA. Zamawiający nie dopuszczał możliwości zastosowania przejściówek, natomiast wymagał wbudowanych gniazd w urządzenie.

c) W zadaniu nr 1 - oferta wykonawca SYMMETRY Sp. z o.o. ul. Vogla 8 Warszawa

Podstawą odrzucenia jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca w swojej ofercie zaproponował oprogramowanie Microsoft Windows 10 EDU przy zastosowaniu procesora AMD A8-7600. Zamawiający powziął informacje, że zaproponowane oprogramowanie nie może zostać zastosowane przy proponowanym sprzęcie i wystąpił o wyjaśnienia w których Wykonawca potwierdził słuszność wątpliwości Zamawiającego.

Z poważaniem

DYREKTOR

Elżbieta-Anna Mionskowska
mgr Elżbieta-Anna Mionskowska

| nr oferty | nazwa wykonawcy | forma dostawy | termin dostawy | wartość netto |
|---------------------|---|---------------|-------------------------------|-----------------|
| ZADANIE NR 1 | | | | |
| 1 | Imago Sp. z o.o. ul. Miodowa 33 Warszawa | 1 dzień | Zadanie nr 1: 1 235 534,00 | 1 235 534,00 zł |
| 2 | COM-TECH Sp. z o.o. ul. Towarowa 10 m. 1000 10-100 Warszawa | 0,3 godz. | Zadanie nr 1: 1 877 017,00 | 1 877 017,00 zł |
| 3 | Summa Sp. z o.o. ul. Szuberskiego 24 Łódź | 1 dzień | Zadanie nr 1: 1 184 143,00 | 1 184 143,00 zł |
| 4 | WAVE SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Kamionowa 7 Warszawa | 21 dni | Zadanie nr 1: 1 152 458,00 | 1 152 458,00 zł |
| 5 | ICT-TECH Sp. z o.o. ul. Szuberskiego 24 Łódź | 1 dzień | Zadanie nr 1: 1 137 100,00 | 1 137 100,00 zł |
| 6 | ICT-TECH Sp. z o.o. ul. Vogla 8 Warszawa | 1 dzień | Zadanie nr 1: 1 101 240,00 | 1 101 240,00 zł |
| 7 | Summa Sp. z o.o. ul. Miodowa 33 | 10 dni | Zadanie nr 1: 1 100 000,00 | 1 100 000,00 zł |
| 8 | WAVE SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Kamionowa 7 Warszawa | 10 dni | Zadanie nr 1: 941 012,00 | 941 012,00 zł |
| ZADANIE NR 2 | | | | |
| 1 | Imago Sp. z o.o. ul. Miodowa 33 Warszawa | 30 dni | Zadanie nr 2: 90 220,25 | 90 220,25 zł |
| 2 | Summa Sp. z o.o. ul. Szuberskiego 24 Łódź | 1 dzień | Zadanie nr 2: 101 473,00 | 101 473,00 zł |
| 3 | COM-TECH Sp. z o.o. Towarowa 10 m. 1000 10-100 Warszawa | 1 dzień | Zadanie nr 2: 85 331,55 | 85 331,55 zł |
| 4 | WAVE SYSTEMS Sp. z o.o. ul. Kamionowa 7 Warszawa | 20 dni | Zadanie nr 2: 77 332,75 | 77 332,75 zł |
| 5 | Summa Sp. z o.o. ul. Miodowa 33 | 10 dni | Zadanie nr 2: 77 800,07 | 77 800,07 zł |